

STRUMENTI DI MONITORAGGIO E PIANIFICAZIONE OPERATIVA

Dott.sa Anna Emilia Giordano
Giudice della Corte d'Appello di Salerno

1. ANALISI DEI DATI STATISTICI ALL'INIZIO DEL PROGETTO

- Aumento delle sopravvenienze dei fascicoli con un trend costante relativo agli anni 2009/2010 ed al primo semestre 2011 in linea con l'aumento registrato a far data dall'anno 2001.
- Dato percentuale, sebbene positivo individua un progressivo e costante aumento delle pendenze.
- Incremento del numero di udienze tenute dalla sezione nel corso degli ultimi tre anni.

In sintesi, le voci sopravvenienze e pendenze sono le seguenti aggiornate sulla scorta di annotazione della cancelleria, alla data del 22/9/2011, rispettivamente per i procedimenti dibattimentali e i procedimenti camerati per gli anni 2010 e 2011 (fino al 30 giugno 2011):

| Procedimenti dibattimentali | Anno 2010 | Anno 2011 |
|--------------------------------|-----------|-----------|
| Iniziali | 5726 | 5674 |
| Sopravvenuti | 2087 | 1069 |
| Definiti | 2024 | 781 |
| Finali | 5789 | 5962 |

1. DETTAGLIO STATISTICHE DEI PROCEDIMENTI CAMERALI E LINEE DI TENDENZA IN RELAZIONE ALL'AUMENTO DI DECISIONI DI RIFORMA ADOTTATE DALLA CORTE.

I dati relativi ai procedimenti camerali sono stati divisi per materia (R.I.D., Rogatorie Internazionali, Estradizione, Incidenti di esecuzione, Liquidazioni in materia di gratuito patrocinio, Misure di prevenzione e materia cautelare) e, laddove possibile, sono stati analizzati a partire dall'anno 2005 per verificare la linea di tendenza delle sopravvenienze nelle diverse materie, anche in vista della possibilità di procedere ad un'assegnazione delle procedure specialistica per Collegio

Diffusione delle best practices negli uffici giudiziari

| Anno 2005 | Riparazione Ingiusta detenzione | Rogatorie Internazionali | Estradizioni |
|------------------|---------------------------------|--------------------------|--------------|
| Pendenza | 23 | 2 | 0 |
| Sopravvenienza | 55 | 15 | 3 |
| Definiti | 29 | 17 | 0 |
| Pendenti | 49 | 0 | 3 |
| Anno 2006 | | | |
| Pendenza | 49 | 0 | 3 |
| Sopravvenienza | 31 | 14 | 7 |
| Definiti | 54 | 14 | 5 |
| Pendenti | 26 | 0 | 5 |
| Anno 2007 | | | |
| Pendenza | 26 | 0 | 5 |
| Sopravvenienza | 37 | 12 | 6 |
| Definiti | 21 | 11 | 7 |
| Pendenti | 42 | 1 | 4 |
| Anno 2008 | | | |
| Pendenza | 42 | 1 | 4 |
| Sopravvenienza | 40 | 20 | 14 |
| Definiti | 37 | 18 | 13 |
| Pendenti | 45 | 3 | 5 |
| Anno 2009 | | | |
| Pendenza | 45 | 3 | 5 |
| Sopravvenienza | 40 | 20 | 6 |
| Definiti | 31 | 23 | 8 |
| Pendenti | 54 | 0 | 3 |
| Anno 2010 | | | |
| Pendenza | 54 | 0 | 3 |
| Sopravvenienza | 33 | 29 | 11 |
| Definiti | 27 | 23 | 10 |
| Pendenti | 60 | 6 | 4 |

| Incidenti di esecuzione | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Pendenti al 31.12. | 127 | 151 | 251 | 386 | 684 | 400 |
| Sopravvenuti | 639 | 744 | 891 | 934 | 472 | 416 |
| Definiti | 615 | 644 | 756 | 636 | 756 | 590 |
| Liquidazione gratuito patrocinio | | | 2009 | | 2010 | |
| Pendenti al 31.12. | | | | | 368 | |
| Sopravvenuti | | | 392 | | 421 | |
| Definiti | | | 24 | | 189 | |

Diffusione delle best practices
negli uffici giudiziari

| Misure prevenzione | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | |
|------------------------|-------------------|------|--------------|------|----------|------|-----------------|--|
| Pendenti al 31.12 | 38 | 36 | 52 | 53 | 35 | 60 | 46 | |
| Sopravvenuti nell'anno | 15 | 33 | 42 | 21 | 29 | 50 | 21 | |
| Definiti | 19 | 27 | 25 | 24 | 26 | 25 | 18 | |
| Materia cautelare | Pendenze iniziali | | Sopravvenuti | | Definiti | | Pendenze finali | |
| 2005 | 0 | | 436 | | 436 | | 0 | |
| 2006 | 0 | | 631 | | 631 | | 0 | |
| 2007 | 0 | | 621 | | 621 | | 0 | |
| 2008 | 0 | | 755 | | 755 | | 0 | |
| 2009 | 0 | | 714 | | 714 | | 0 | |
| 2010 | 0 | | 721 | | 721 | | 0 | |
| 2011 | 0 | | 545 | | 540 | | 5 | |

1. INDICE DI DURATA MEDIA, INDICE DI SMALTIMENTO E INDICE DI RICAMBIO

Le pendenze sono state analizzate degli indicatori ministeriali di funzionalità e, in particolare, dell'indice di durata media, dell'indice di smaltimento e dell'indice di ricambio, visibili nel quadro sinottico che segue.

Il calcolo è stato poi effettuato anche per l'anno 2011 sulla scorta dei dati parziali al 30/6/2011.

Si riporta di seguito il dato ottenuto e la formula ISTAT che offre anche una legenda del dato ottenuto.

| ANNI | Durata Media in giorni | Indice smaltimento | Indice di ricambio |
|--------------------------|------------------------|--------------------|--------------------|
| 2009 | 853,42 | 24,81 % | 70,70 |
| 2010 | 1.022,37 | 25,90 % | 96,98 |
| 2011 (fino al 30.6.2011) | 1.132,15 | 6,71 % | 73,05 |

A) INDICE DELLA DURATA MEDIA

Per il calcolo della durata media dei procedimenti viene utilizzata la seguente formula ISTAT:

pendenti iniziali + pendenti finali)/2

Durata = 365 x -----

(sopravvenuti + definiti)/2

ottenuta dal rapporto tra la pendenza media in un dato anno e la semisomma dei procedimenti sopravvenuti ed esauriti, moltiplicato (volendo stimare la durata in giorni) per 365.

Detto indice esprime il tempo (in giorni) che intercorre tra la data di iscrizione di un procedimento e la sua definizione che, per i procedimenti civili, coincide con la pubblicazione.

Per il calcolo, si sono considerati tutti i procedimenti definiti (con sentenza o meno).

B) INDICE DI SMALTIMENTO DEI PROCEDIMENTI

Questo indice spiega la capacità di smaltimento degli uffici.

Lo stesso va correlato a quello di variazione percentuale delle pendenze, posto che la produttività dell'ufficio dipende anche dal flusso di entrata dei procedimenti.

Pertanto, un valore basso dell'indice di smaltimento non significa necessariamente improduttività dell'ufficio, se è accompagnato da un altrettanto basso valore di variazione percentuale delle pendenze.

C) INDICE DELLA VARIAZIONE PERCENTUALE DELLE PENDENZE

Qui è solo da rilevare che valori minori di zero indicano diminuzioni delle pendenze, mentre valori maggiori di zero indicano un aumento delle stesse.

D) INDICE DI RICAMBIO

Un ulteriore indicatore di funzionalità, utile a determinare l'andamento della domanda e dell'offerta di giustizia, è il cd. **“tasso di ricambio”**.

Questo indice esprime il rapporto percentuale tra i procedimenti definiti e quelli sopravvenuti; in altri termini, lo smaltimento del lavoro giudiziario in contrapposizione alla domanda dichiarata di giustizia.

Più chiaramente, indica la capacità dell'Ufficio di gestire il flusso delle sopravvenienze annuali.

Esso viene espresso dal rapporto tra i procedimenti definiti ed i procedimenti sopravvenuti in un dato periodo, moltiplicato per 100.

Valori uguali a 100 indicano che l'ufficio è riuscito ad esaurire un numero di processi pari alla domanda sopravvenuta.

Valori superiori a 100 indicano gli uffici più produttivi.

Valori inferiori a 100 indicano gli uffici che non sono stati in grado di smaltire un numero di procedimenti pari o superiore a quelli sopravvenuti.

1. ANALISI DEI RUOLI DI UDIENZA E DELLE CRITICITÀ DEL SISTEMA ORGANIZZATIVO

Il numero di fascicoli pendenti è variabile tra 20 e 30 sul ruolo di ciascuna udienza a causa di una scelta operata dalla precedente dirigenza dell'Ufficio, da ciò notevoli difficoltà operative per tutti gli agenti interessati al processo, oltre che per il lavoro della cancelleria, in particolare:

- **per la Cancelleria**, la necessità di movimentare inutilmente un numero notevole di fascicoli per ciascuna udienza provvedendo ad eseguire notifiche ed adempimenti per procedimenti destinati a sicuro rinvio;
- **per l'Ufficio del Procuratore Generale**, il cui rappresentante di udienza è costretto a studiare tutti i processi fissati sul ruolo;

- **per i difensori**, parimenti costretti allo studio di processi destinati a rinvio;
- **per i presidenti dei Collegi**, nella scelta dei processi da definire;
- **per i relatori** gravati dello studio preliminare dei fascicoli.

E' sufficiente rilevare che nel periodo ottobre 2011/luglio 2012, **4023 erano fissati sui ruoli dei tre collegi 4023** processi, per un numero di circa 220 udienze.

E' evidente che la fissazione di un numero tanto elevato di procedimenti non si rapporta alle concrete possibilità di definizione da parte della sezione.



1. ANALISI DELLA PRODUTTIVITÀ DEI MAGISTRATI DELLA CORTE

L'analisi della produttività dei magistrati della Corte ha consentito di rilevare che, pur raggiungendo numeri significativi, negli anni dal 2005 ad oggi si è attestata, limitatamente alle sentenze emesse all'esito del dibattimento (*senza tenere conto delle sentenze predibattimentali e di tutti i provvedimenti camerale di esecuzione, prevenzione o in materia cautelare*) sui valori indicati nella seguente tabella quali evincibili dai prospetti statistici dei consiglieri, maggiormente apprezzabili per quelli che hanno prestato servizio continuativamente, e per più anni, presso la sezione.

Si ricava il dato che la media delle sentenze emesse dai magistrati più produttivi della sezione si attesta quindi in circa 160 sentenze annue.

Diffusione delle best practices negli uffici giudiziari

| SENTENZE DIBATTIMENTO PER ANNO | | | | | | | |
|--------------------------------|------|------|------|------|------|------|--------------------|
| Magistrato | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 - 1° semestre |
| A | 103 | 61 | 17 | | | | |
| B | 123 | 82 | 107 | | | | |
| C | 143 | 138 | 191 | 97 | 186 | | |
| D | 101 | 94 | 127 | 75 | 4 | | |
| E | 128 | 138 | 179 | 129 | | | |
| F | 99 | 115 | 151 | | | | |
| G | 107 | 118 | 154 | 187 | 158 | | |
| H | 147 | | | 24 | 2 | 105 | 56 |
| I | 151 | 67 | 5 | | | | |
| L | 54 | | | | | | |
| M | | 118 | 168 | 279 | 142 | 142 | |
| N | | 91 | 32 | 42 | 120 | | |
| O | | 63 | 132 | 171 | 142 | 54 | |
| P | | 18 | 130 | 37 | 89 | 179 | 64 |
| Q | | 2 | 3 | 1 | | | |
| R | | | 69 | | | | |
| S | | | 1 | 17 | 37 | 93 | |
| T | | | | 12 | 4 | | |
| U | | | | 73 | | | |
| V | | | | 28 | | | |
| Z | | | | 28 | | | |
| A | | | | 31 | | | |
| B | | | | 18 | | | |
| C | | | | | 233 | | |
| D | | | | | 177 | 228 | 58 |
| E | | | | | 156 | 112 | |
| F | | | | | 9 | 135 | 41 |
| G | | | | | 40 | 220 | 125 |
| H | | | | | 34 | 174 | 48 |
| I | | | | | | 116 | 31 |
| L | | | | | | 75 | 65 |
| M | | | | | | 93 | 106 |
| N | | | | | | 72 | |
| O | | | | | | | 10 |
| P | | | | | | | 111 |
| | | | | | | | 13 |

1. MODIFICHE APPORTATE AL SISTEMA DI LAVORO DELLA CORTE:

la razionalizzazione della pendenza e l'individuazione degli obiettivi e tempi di realizzazione.

I magistrati della Corte si sono proposti di garantire un ulteriore sforzo in direzione di un aumento ragionevole della produttività nel prossimo triennio. Tale impegno è passato attraverso:

- la razionalizzazione della pendenza e del ruolo di udienza;
- la definizione dei criteri di priorità nella trattazione dei processi;
- la istituzione dell'Ufficio Spoglio.

1. Primo passo verso la razionalizzazione della pendenza è stato quello di ridurre il periodo di giacenza dei fascicoli “attaccando” i ruoli con una definizione massiccia di quelli di più antica iscrizione a ruolo, ferma restando la priorità di definizione dei procedimenti con imputati detenuti e di quelli per reati in materia di criminalità organizzata, razionalizzando nel contempo i ruoli di udienza ed il carico di lavoro dei singoli consiglieri onde assicurare carichi equi.
1. Obiettivo della sezione è stato quello di definire, nell’anno 2012, cioè nel breve periodo, i fascicoli di più risalente iscrizione (fino all’anno 2005 e cioè 258 procedimenti) e, nel periodo di vigenza della tabella, a medio e lungo periodo, quelli iscritti negli anni 2006, 2007 e 2008.

1. Altro obiettivo che la Corte si è proposta di realizzare entro l'anno 2012 è **quello della trattazione prioritaria delle misure di prevenzione reali, dei procedimenti di riparazione per ingiusta detenzione e revisioni di annosa pendenza sui ruoli.**
1. Funzionale alla realizzazione di tale obiettivo è **la razionalizzazione del carico di udienza**, passando anche attraverso una maggiore responsabilizzazione del ruolo di consigliere relatore.
1. Quanto al ruolo di udienza si è prevista **la creazione di un ruolo che abbia un numero di fascicoli di poco superiore alle possibilità di definizione** perché ciò consente non solo un governo del processo di lavoro preliminare più agevole per la cancelleria, ma anche per il relatore ed il presidente del Collegio.

1. Una più equa distribuzione dei carichi di lavoro e responsabilizzazione dei relatori in vista della definizione del procedimento può essere realizzata **attraverso la previsione dell'assegnazione dei procedimenti – con la individuazione del relatore - da parte del Presidente di sezione fin dal momento dell'iscrizione nel Registro Generale.**

1. Altro aspetto sul quale si è intervenuto è stato quello della previsione di udienze – due all'anno - per processi cd. Seriali ovvero per i reati in materia edilizia: tale tipo di gestione consentirà, nel breve periodo, di ridurre praticamente a zero la prescrizione in appello dei reati in questa delicata materia.

Al fine di coadiuvare l'attività del presidente di sezione – tenuto conto della complessità degli adempimenti nel momento di iscrizione del procedimento - si è ritenuto necessario istituire un **“Ufficio Spoglio”** costituito da un magistrato in funzione di supporto al presidente di sezione con le seguenti incombenze:



1. MODIFICHE APPORTATE AL SISTEMA DI LAVORO DELLA CORTE: Ufficio Spoglio.

- *assegnazione dell'indice di difficoltà del fascicolo secondo i criteri di cui alla presente tabella*
 - *computo della scadenza dei termini di custodia cautelare e dei termini di prescrizione;*
 - *eventuali cause di inammissibilità a norma dell'art. 591 nonché dell'art. 568 comma cinque c.p.p.;*
 - *rito camerale o pubblico a norma dell'art. 599 c.p.p.;*
 - *individuazione delle priorità secondo i criteri di cui alla presente tabella;*
 - *segnalazione di rilevanza di eventuali questioni proposte.*

L'attribuzione ai singoli collegi ed ai singoli relatori, nonché la formazione dei ruoli di udienza è affidata al presidente di sezione che, in tale opera, si giova dell'esame già condotto dall'Ufficio spoglio.

Ai fini dell'attribuzione del valore ponderale dei fascicoli, si prevede **la loro classificazione in complessive quattro categorie:**

- **Procedimenti semplici**, intesi quelli provenienti da citazione diretta a giudizio;
- **Procedimenti medi**, intesi quelli in cui competente per il giudizio è il giudice monocratico, diversi dalla prima categoria, anche se definiti con rito abbreviato;
- **Procedimenti complessi**, intesi quelli in cui competente per il giudizio è il giudice collegiale, anche se definiti in sede di abbreviato;
- **Procedimenti molto complessi**, intesi quelli che hanno una o più delle seguenti caratteristiche: processi di cui all'art. 51 co. 3 bis c.p.p. con numero di imputati (liberi o detenuti) superiore a cinque; processi con numero di imputati/imputazioni superiore a dieci.

Il presidente di sezione fissa, nel rispetto dell'ordine di iscrizione a ruolo, i processi per ciascuna udienza. **Normalmente il numero di essi, tenuto conto di un grado medio di complessità, non sarà superiore a 10, ed, in ogni caso, si prevede che il numero massimo dei processi da trattare in ogni singola udienza non sarà superiore a 15.** Il presidente di sezione svolge in ogni caso le funzioni a lui riservate a norma dei punti 34.3 – 34.4 e 35.1 della circolare sulla formazione delle tabelle per il triennio 2012/2014.
1.dei reati in questa delicata materia.

1. LA SPECIALIZZAZIONE DEI COLLEGI PER I PROCEDIMENTI CAMERALI

Si è ritenuto che una miglioramento sia nella quantità dei procedimenti trattati che nella qualità delle decisioni potesse derivare dalla previsione della specializzazione dei collegi in relazione alle materie oggetto dei procedimenti camerali che involgono la trattazione di questioni ricorrenti **individuando tre aree tematiche:**

1. procedimenti in materia di Misure di prevenzione;
1. procedimenti in materia di Riparazione per ingiusta detenzione
1. procedure di esecuzione con il rito di cui all'art. 127 c.p.p., progetto che ha registrato l'adesione dei magistrati assegnati alla Corte di Assise d'Appello.

1. PROSSIMI OBIETTIVI

Ai fini del miglioramento qualitativo e quantitativo della produzione della Corte è necessario **dare corso ai nuovi sistemi informativi penali sia in materia di notifiche che di digitalizzazione**, progetti che, purtroppo, la Corte non può realizzare da sola.

Sono, comunque, praticabili interventi minimali nell'immediato, agendo essenzialmente lungo due fronti:

1. migliorare la linea di comunicazione con gli uffici di primo grado, ad es. prevedendo la comunicazione del dispositivo della sentenza di primo grado e delle relative imputazioni almeno nei procedimenti cd. Complessi;

1. procedere ad un approfondimento della formazione dei magistrati, in particolare onorari, di primo grado.

La Corte di Appello costituisce un osservatorio privilegiato delle modalità di lavoro dei colleghi e, su questo punto, in chiave critica possono individuarsi dei vuoti nella motivazione vuoi relativamente alle tesi difensive sviluppate nel corso dell'udienza di primo grado vuoi per le scarse motivazioni che contrassegnano le scelte in materia sanzionatoria o statuizioni accessorie.