



Il Rafforzamento della Capacità amministrativa nella Programmazione 2014-2020

Come i sistemi di performance management possono contribuire al rafforzamento delle capacità di gestione dei fondi europei

Laura Tagle, Nucleo di Valutazione e Verifica degli Investimenti Pubblici – Regione Puglia

**valutazione delle
performance**
www.qualitapa.gov.it

Il Nucleo di valutazione della Regione Puglia e il suo contributo alla gestione dei Fondi Europei

Il Nucleo: caratteristiche e funzioni

Le funzioni del Nucleo per il miglioramento della gestione dei Fondi Strutturali

Esempi:

Valutazione ex ante di progetti

Valutazione di programma

IL NUCLEO: CARATTERISTICHE E FUNZIONI

Il Nucleo di Valutazione e Verifica degli Investimenti Pubblici della Regione Puglia

Legge nazionale: l. 144/1999

Legge regionale: . 4/2007

- Supporto a programmazione, valutazione, attuazione e verifica di piani, programmi e politiche di intervento dell'Amministrazione Regionale.
- Aiutare l'Amministrazione regionale a migliorare le sue performance e a dar conto ai cittadini pugliesi dei risultati conseguiti dalle sue politiche
- Area Politiche per lo sviluppo economico, lavoro e innovazione – Servizio Attuazione del Programma
- Selezione pubblica: 7 esterni senza vincolo di esclusività
- Durata triennale

LE FUNZIONI DEL NUCLEO PER IL MIGLIORAMENTO DELLA GESTIONE DEI FONDI STRUTTURALI

Funzioni attribuite al Nucleo

La L.R. 4/2007 sistematizza le funzioni da leggi, regolamenti e altre fonti comunitarie, nazionali e regionali

- sviluppo dell'Amministrazione
- miglioramento dell'efficacia dell'azione regionale
- diffusione della cultura della valutazione nella PA
- Supporto a programmazione, valutazione, monitoraggio e verifica di programmi e progetti finanziati da
 - fondi strutturali
 - FSE
 - Altre fonti

Attività previste (e svolte) 1/3

- Formulazione e **valutazione (ex ante) dei documenti di programma**
- **Analisi degli studi di fattibilità**
- **Valutazione ex-ante di progetti**
- Analisi di sostenibilità ambientale e compatibilità ecologica
- Gestione del sistema di monitoraggio degli investimenti pubblici (MIP)
- Estensione delle metodologie dei Fondi strutturali a programmi e progetti finanziati da risorse nazionali
- Certificazione studi di fattibilità per accedere ai finanziamenti della Cassa depositi e prestiti (art.4 l. 144/1999)
- **parere preventivo su investimenti superiori a 10 milioni (fondi nazionali) o 5 milioni (Fondi strutturali e FSC)**

Attività previste (e svolte) 2/3

- Contribuisce alla predisposizione della programmazione
- **Partecipa ai confronti con gli altri livelli di governo e con il sistema delle autonomie locali**
- **Partecipa al confronto con i partner economici e sociali e per partecipazione dei cittadini;**
- Supporta l'attuazione dell'Intesa istituzionale di programma e degli APQ
- **Assicura le attività di valutazione (distinzione funzionale tra resp. della programmazione e resp. della valutazione)**
- **Attua il Piano Unitario di Valutazione della Regione Puglia 2007 – 2013.**
- **Coopera con il Nucleo di valutazione e verifica del DPS**
- **Coopera con Sistema Nazionale di Valutazione e Rete dei Nuclei.**

Attività previste (e svolte) 3/3

- **Introduce metodologie di programmazione e valutazione**
- Organizza attività formative su programmazione e valutazione indirizzate alla pubblica amministrazione regionale e locale
- **Promuove la partecipazione** dei cittadini e del partenariato istituzionale ed **economico-sociale alla valutazione delle politiche e di programmi pubblici.**

ESEMPI:
ANALISI EX ANTE DI PROGETTO
VALUTAZIONI DI PROGRAMMA

Valutazione ex ante di progetti

Valutazione ex ante di progetti

- Determinazione del deficit di finanziamento per progetti generatori di entrate (Fondi Strutturali, art. 55 regolamento generale)
- Parere preventivo su investimenti
 - FSC: maggiori di 10 milioni
 - Fondi Strutturali: maggiori di 5 milioni

Tutti i pareri sono online

Gli interlocutori

- Strutture regionali
- Organismi di settore
- Amministrazioni locali
- ...
- ... e i consulenti

Limiti

- Il Nucleo interviene troppo tardi per sostenere il disegno dei progetti
- Differenze tra procedure comunitarie e nazionali limitano l'utilità dell'apporto del Nucleo
- Effetto “capro espiatorio”
- Investimenti nazionali (APQ): non chiaro quando il Nucleo debba intervenire nella formazione della decisione...
- ... in realtà non è chiaro come si formi la decisione a livello nazionale ...
- ... né se esistano e quali siano le modalità di formazione

I limiti derivano da problemi nel disegno generale

- Sovrapposizione di compiti tra Nucleo e struttura
- Mancano:
 - domanda per i risultati delle attività del Nucleo da parte delle Amministrazioni centrali
 - supporto da parte delle Amministrazioni centrali
 - chiarezza nelle procedure

Sarebbe interessante un confronto con altri Nuclei

Ci sono stati risultati positivi

- Diffusione di metodi presso le Amministrazioni locali proponenti
 - Maggiore consapevolezza presso uffici comunali
 - Riqualficazione della domanda di servizi di consulenza
- Supporto all'Amministrazione regionale
- Diffusione di informazioni presso il pubblico

Valutazione di programma

La valutazione di programma

- Piano Unitario di Valutazione della Regione Puglia;
- 9 valutazioni ex post realizzate, 2 in corso, 1 in preparazione
- Valutazione ex ante dei PO FESR e FSE 2007-2013

Cosa fa il Nucleo sulla valutazione di programma

- Sollecita domande di valutazione (Piano di Valutazione)
- Realizza direttamente le valutazioni:
 - 3 valutazioni ex post e la valutazione ex ante
 - Studi preparatori per le valutazioni appaltate all'esterno
- Ha sostenuto l'auto-valutazione del programma MED
- Assicura la gestione tecnica delle valutazioni appaltate all'esterno tramite Steering Group o Comitato Scientifico

Gli interlocutori

- AdG e Servizi regionali
- Componenti degli Steering Group:
 - Responsabili regionali delle Pari Opportunità
 - Rappresentanti dei sindacati
 - Rappresentanti delle associazioni datoriali
 - Università
 - Rappresentanti di altri Nuclei centrali

Soggetti NON coinvolti

- Attuatori e beneficiari finali
- Attori locali
- Commissione Europea
- Esperti esterni
- Rappresentanti dei destinatari e dei cittadini

Notevoli limiti

- Spazio per pari opportunità negli SG, ma non nelle valutazioni
- Le strutture regionali hanno partecipato poco ma ...
- ... hanno talvolta “saltato” lo SG e fatto pressioni dirette sul valutatore ...
- ... sebbene non ci sia uso strumentale delle valutazioni
- Limitatata indipendenza
- Difficilissimo migliorare la qualità delle valutazioni

I limiti provengono da difetti nel disegno ...

- Il Presidente del Nucleo (e dello SG) decide sugli avanzamenti della valutazione ...
- ... ma chi decide i pagamenti è l'AdG ...
- ... che seleziona i valutatori, controlla le risorse per la valutazione, e decide cosa va valutato e cosa no

**I valutatori vedono la struttura regionale come
committente e non riconoscono lo SG**

anche perché lo SG trova difficoltà a “proteggerli”

... e dal contesto generale e dal comportamento di altri soggetti istituzionali

- La Commissione Europea ha un approccio molto formalistico e di compliance ...
- ... così come le Amministrazioni centrali
- Il mercato delle valutazioni è ristretto e ha evidenti problemi

Risultati 1/2

- Mantenere una relazione con i partner socio-economici
- A loro volta i partner:
 - Hanno assicurato una forma di accountability democratica e di dialogo con soggetti esterni alla Regione
 - Hanno posto domande “da non addetti ai lavori”, in qualche modo riparando all’assenza dei destinatari e limitando l’auto-referenzialità della politica di coesione

Risultati 2/2

- Diffusione di cultura della valutazione presso innovatori nell'Amministrazione regionale
- Diffusione di conoscenza sui programmi presso
 - Amministrazione regionale
 - Amministrazioni e comunità locali
- Attraverso
 - occasioni formali di restituzione (rara)
 - interazioni informali durante le ricerche

Opportunità per le comunità locali 1/2

- Valutazione locale 2.0: la comunità locale richiede o svolge valutazioni dei propri progetti di sviluppo
 - Testata dal SNV:
http://www.dps.tesoro.it/valutazione/snv_valutazione_locale.asp
 - Risponde alla domanda: cosa abbiamo conseguito con la nostra strategia?

Opportunità per le comunità locali 2/2

- Valutazione locale 3.0: la comunità locale richiede o svolge un'analisi su ciò che altre Amministrazioni fanno sul suo territorio
 - Progetto pilota del Progetto NUVAL – FORMEZ
 - Risponde alla domanda: Come si combina quello che altre Amministrazioni fanno sul nostro territorio con la nostra strategia?

Progetto in partenza nei prossimi mesi

GRAZIE PER L'ATTENZIONE