

# *Il progetto valutazione della performance nei Comuni della Regione Siciliana*

1

***Greta Nasi***

# Sommario

2

- Alcuni dati sul progetto
- Il percorso di affiancamento
- I risultati

# I numeri

3

- 25 Amministrazioni Comunali Siciliane hanno aderito e portato avanti il progetto
- 5 Esperti territoriali
- 145 incontri complessivi
- 15 Sistemi di misurazione e valutazione della performance ultimati
- 14 Piani di Piani di performance ultimati

# Le Amministrazioni coinvolte

4

- Siracusa
- Lentini
- Adrano
- Rosolini
- San Cataldo
- Belpasso
- Gravina
- Caltagirone
- Noto
- Piazza Armerina
- Agrigento
- Comiso
- Enna
- Gela
- Niscemi
- Modica
- Ragusa
- Aci Castello
- Ribera
- Castelvetro
- Erice
- Monreale
- Marsala
- Mazara del Vallo
- Trapani

# Gli esperti territoriali

5

- Alessandro Ancarani – Professore Università di Catania
- Manfredi Bruccoleri – Professore Università di Palermo
- Pierluigi Catalfo – Professore Università di Catania
- Carmela Di Mauro – Professore Università di Catania
- Giovanni Perrone – Professore Università di Palermo

# Il percorso di affiancamento

6

- Valutazione iniziale (09/2011) del ciclo di gestione della performance in essere nelle amministrazioni;
- Identificazione di azioni di miglioramento;
- Affiancamento alle amministrazioni nell'attuazione delle azioni di miglioramento;
- Valutazione finale (03/2012) e posizionamento in un cluster.

# I cluster di posizionamento

7

- Gruppo 1 Progredito: SMVP e PdP con copertura ampia e con misurazioni solide.
- Gruppo 2 Intermedio: SMVP e PdP copertura sufficiente e con misurazioni da consolidare.
- Gruppo 3 Iniziale: SMVP e PdP con copertura parziale e con misurazioni iniziali.

# Le dimensioni di analisi

8

1. *Commitment* politico;
2. Sistemi di misurazione della performance;
3. Sistemi di pianificazione e programmazione;
4. Profondità della programmazione;
5. Competenze di programmazione e misurazione;
6. Livello di informatizzazione;
7. Organismo Indipendente di Valutazione;
8. Volontà del vertice amministrativo.



# Ruolo degli organi amministrativi e politici

9

- **Commitment amministrativo**
  - In molti casi vi è stata una forte volontà dei Segretari Generali e, in alcuni casi l'attuazione è stata molto partecipata anche dai dirigenti
- **Commitment politico**
  - Commitment generalmente tiepido da parte della politica, a parte qualche eccezione con elevato interesse o scarso
  - Situazione politica non sempre favorevole a efficiente gestione dei sistemi di programmazione (es. tensioni su bilancio o scadenza mandato)
- **OIV e Nucleo di Valutazione**
  - Ruolo limitato da parte degli OIV/NdV nella def

# La situazione di partenza

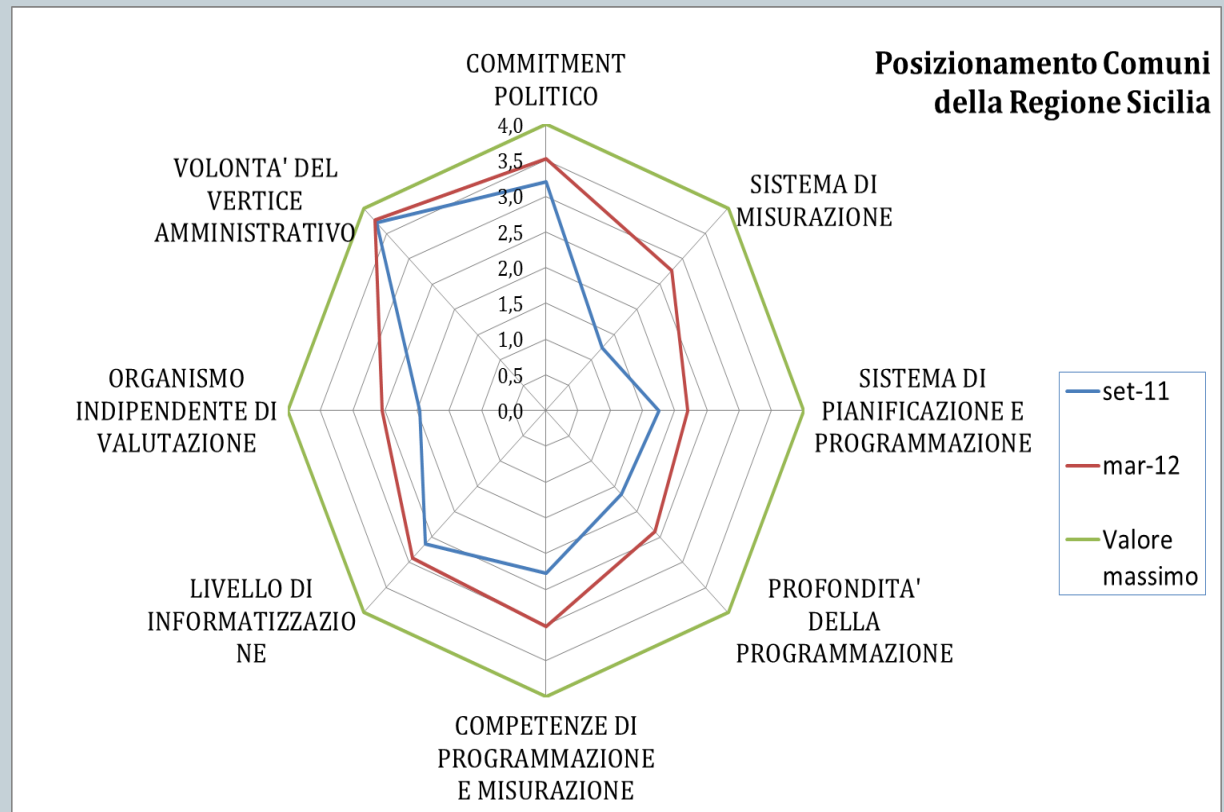
10

- **Cultura della programmazione**
  - La situazione di partenza degli enti era a doppia velocità: alcuni Comuni con sistemi di controllo già evoluti, altri erano dotati di una programmazione di base
- **Estensione della programmazione**
  - Limitata ai servizi e obiettivi di PEG/PDO
- **Profondità della programmazione**
  - Scarsa diffusione di indicatori, laddove esistenti di natura quantitativa

# Il posizionamento della Sicilia

11

- Miglioramento prevalente relativo al sistema di misurazione;
- Forte *commitment* e partecipazione.



# Fattori critici

12

- Ciclo della politica non sempre favorevole
- Necessità di raccordare il ciclo di performance e programmazione finanziaria (in alcuni casi si è trasformato in condizione abilitante)
- OIV/NdV di scarso supporto al processo di innovazione del sistema di misurazione e valutazione della performance
- La capacità organizzativa di gestire un progetto di innovazione

# Condizioni abilitanti

13

- Ruolo dei Segretari Generali e/o Direttori
- Volontà di innovarsi e di confrontarsi con realtà più evolute
- Leadership amministrativa convergente con leadership politica
- L'impegno e il commitment del Dipartimento Funzione Pubblica e del Formez
- La professionalità degli esperti territoriali